

0719608-1

На правах рукописи

Гайсин Наиль Маратович

**ЦИКЛИЧНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ:  
ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АСПЕКТ**

Специальность 08.00.01 – Политическая экономия

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

Казань — 2000

Диссертация выполнена на кафедре экономической теории Татарского института содействия бизнесу.

Научный руководитель

кандидат экономических наук,  
профессор Посталюк М.П. (Казань)

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук,  
профессор Рябчиков А.К. (Йошкар-Ола)  
кандидат экономических наук,  
доцент Шаландин В.А. (Казань)

Ведущая организация

Казанский государственный  
технический университет

Защита состоится 26 декабря 2000 года в 15 часов на заседании диссертационного совета К.053.29.10 по присуждению ученой степени кандидата экономических наук в Казанском государственном университете по специальности 08.00.01 – политическая экономия. Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 2, ауд. 312.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 25 ноября 2000 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат экономических наук,

доцент

*М. Халилова*

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



870076

М.Х. Халилова

**Актуальность проблемы исследования.** Обеспечение эффективного развития рыночных отношений в российской экономике предполагает выявление и использование закономерностей, характерных для модели социально-экономических общественных отношений. Их исследование показывает, что среди доминирующих закономерностей развития отечественной экономики особое место занимает цикличность. Это объясняется тем, что именно уровень познания цикличности развития экономики обуславливает эффективность разработки механизма прогнозирования социально-экономических процессов в России и их регулирования, позволяющего если не избежать экономических кризисов в целом, то минимизировать издержки, вызываемые ими, и стимулировать новые экономические подъемы.

**Динамизм современных экономических процессов** требует постоянного исследования и политэкономического осмысления особенностей циклического развития экономики на различных его этапах. Невыполнение этого требования снижает научный уровень оценки предыдущих периодов развития экономики, его современного состояния и прогнозов на будущее.

**Значение теории цикличности** в том, что ее разработка и применение позволяют наметить перспективы в развитии экономики, скорректировать национальную экономическую политику и повысить ее эффективность.

**Научная значимость исследования** данной проблемы обусловлена также недостаточной разработанностью инновационно-инвестиционного аспекта цикличности экономического развития.

**Степень разработанности проблемы.** Явление цикличности как формы экономического развития нашло отражение в работах: Х.Кларка, К.Маркса, Ф.Энгельса, К.Жюльера, Дж.Китчина, В.Зомбарта, М.Туган-Барановского, Н.Кондратьева, Р.Гильфердинга, А.Афталиона, Ж.Лескюра, К.Каутского, Й.Шумпетера, С.Кузнецца, С.деВольфа, В.Митчелла, У.Вайнистока, Ю.Кучинского, У.Митчела, Р.Моугли,

Дж.Гольдштейна, Дж.Модельски. Современные отечественные исследователи Ю.Яковец, И.Рыжов, С.Румянцева, А.Рябчиков и др. также обращались к данной проблеме. Существуют и другие концепции цикличности, раскрывающие логику и динамику развития национальных экономических систем. В них заложены методологические и теоретические основы изучения экономических циклов.

Вместе с тем накопленный теоретический материал по данной проблеме и современная мировая хозяйственная практика свидетельствуют, о том, что многие аспекты теории цикличности экономического развития нуждаются в переосмыслении, более глубоком изучении и совершенствовании с учетом особенностей отечественной экономики. В частности, кризисное состояние экономики России требует дальнейшего комплексного и системного изучения специфики содержания цикличности экономического развития, ее причин, тенденций и факторов; разработки концепции инновационно-инвестиционного обеспечения цикличности экономического развития на современном этапе; предложения перспективных форм данного обеспечения, т.е. предупреждения экономических кризисов, их преодоления и достижения экономического подъема.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является изучение цикличности как всеобщей формы и закономерности экономического развития и его инновационно-инвестиционное обеспечение на современном этапе.

Исходя из поставленной цели, в диссертации были сформулированы следующие задачи:

- исследовать типологию и факторы цикличности экономического развития;
- выявить особенности циклического развития отечественной экономики;
- проанализировать причины экономических кризисов и возможность их преодоления;
- раскрыть содержание инновационно-инвестиционного обеспечения развития отечественной экономики;



- дать политэкономическую характеристику инновационно-инвестиционной деятельности с позиции цикличности и рискованности с выделением последней в специфический риск-цикл;
- обосновать возможность инновационного сглаживания цикличности развития российской экономики путем анализа и использования ее инвестиционного потенциала;
- выявить синергетический эффект в инновационно-инвестиционном обеспечении цикличности экономического развития;
- обосновать перспективную форму инновационно-инвестиционного обеспечения развития отечественной экономики.

**Объектом исследования** явились экономические системы на макро- и микроуровнях, а также отдельные экономические процессы и категории.

**Предметом исследования** являются политэкономические отношения, связанные с инновационно-инвестиционным обеспечением развития отечественной экономики на современном этапе.

**Теоретической и методологической основой** диссертации послужили монографические труды и научные статьи отечественных и зарубежных ученых, материалы научных конференций и семинаров, законодательные и нормативные акты РФ, РТ и зарубежных стран.

В качестве основных методов исследования автором были использованы: общэкономические, локальные, статистический, динамический с использованием математических моделей и другие.

Для усиления доказательности и достоверности выводов исследования в работе были использованы материалы Госкомстата РФ и РТ, информационные сборники ОАО Центральный депозитарий РТ, реферативные обзоры информационно-аналитических агентств, а также первичные материалы организаций и предприятий РТ: ГУП ПЭО «Татэнерго», ГРП «Татэнергоремонт», Фонд государственной поддержки

предпринимательства РТ, ОАО «Казанский оптико-механический завод», Казанский центр инновационных технологий и др.

**Научная новизна диссертации** находит свое отражение в выявлении и исследовании цикличности как всеобщей формы и закономерности экономического развития, особенностей ее действия и реализации в отечественной экономике на современном этапе.

Диссертантом получены следующие научные результаты:

1) предложено определение цикличности как всеобщей формы и закономерности экономического развития, суть которой выражается в устойчивых, повторяющихся, многообразных колебаниях экономических процессов и явлений на различных уровнях, в различных сферах с различной продолжительностью;

2) на основе сравнительного анализа особенностей цикличности развития российской и мировой экономических систем, их взаимодействия и взаимовлияния установлено: во-первых, что большие циклы экономической конъюнктуры объективно «накладываются» на цикличность социально-экономического развития России; во-вторых, что цикличность имеет всеобщий характер; в-третьих, что она является закономерностью экономического развития;

3) раскрыто политэкономическое содержание инновационно-инвестиционной деятельности с позиции цикличности и во взаимосвязи с ее рискованностью. Выявлено, что каждой фазе инновационно-инвестиционного цикла соответствует определенная фаза специфического риск-цикла: фундаментальные научные исследования сопряжены с прединновационным риском; прикладные научные исследования - с адаптационным риском; опытно-конструкторские работы и освоение промышленного производства - с внедренческим риском; использование результатов инновационной деятельности - с потребительским риском. Было выявлено, что каждая из фаз инновационного цикла подвержена своеобразному виду инновационного риска. Это необходимо учитывать при реализации инновационно-инвестиционных проектов;

4) исследована инновационная сфера российской экономики, ее со-

стояние и факторы активизации: сформировался кластер инноваций, свидетельствующий о степени готовности отечественной экономики к вступлению в пятый кондратьевский цикл; в экономике России начался процесс крупномасштабного освоения базисных инноваций, формирующих в ней ядро постиндустриальной цивилизации;

5) разработана категория «инновационно-инвестиционное обеспечение», которая определяется как социально-экономический процесс оптимизации структуры и динамики цикла путем разрешения и снятия противоречия цикличности экономического развития посредством инноваций и инвестиций. Раскрыты закономерности изменения структуры и динамики экономического цикла в ходе разрешения и снятия противоречий в процессе взаимодействия экономических традиций, инноваций и инвестиций в фазах цикла: в фазе кризиса некогда инновации перерождаются в традицию; в фазе депрессии поток инвестиций в традиции сокращается, а высвободившиеся инвестиционные средства не получают необходимого инновационного обеспечения; в фазе оживления по отношению к традиции инвесторы испытывают безразличие, в то время как к инновациям – повышенный интерес; в фазе подъема инновации становятся производительной силой, обеспечивающей положительное развитие экономики.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации** заключается в разработке и обосновании научного и методологического аппарата, предназначенного для оценки цикличности как всеобщей формы и закономерности экономического развития, его инновационно-инвестиционного обеспечения и сглаживания цикличности путем внедрения инновационного лизинга.

Решение теоретических и методологических проблем инновационно-инвестиционного обеспечения цикличности экономического развития служит обоснованием выхода отечественной экономики из кризиса и разработкой наиболее эффективной социально-экономической политики на современном этапе становления рыночных отношений.

Содержащиеся в работе теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в преподавании таких разделов эко-

номической теории, как экономические системы; общие закономерности экономической организации человеческого общества; экономическое развитие; рост и структурные изменения; теории экономических циклов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на заседаниях кафедры экономической теории Татарского института содействия бизнесу, кафедры экономики Казанского государственного университета. Предложенный в диссертации метод инновационно-инвестиционного обеспечения принят к внедрению и практическому использованию при реализации лизинговых отношений в ГУП ПЭО «Татэнерго», ГРП «Татэнергоремонт», ОАО «Казанский оптико-механический завод», Казанский центр инновационных технологий; при разработке бизнес-планов и инновационных проектов.

Основные положения исследования докладывались (с опубликованием материалов докладов) на десяти региональных, общероссийских и международных конференциях.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и четырех приложений. Работа содержит таблицы, рисунки и формулы.

## **II. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦИКЛИЧНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

На основе статистических и фактических данных развития отечественной и зарубежной экономик доказывается, что цикличность – это всеобщая форма и закономерность экономического развития, определяются ее типология и основные факторы, анализируются особенности циклического развития отечественной экономики.

В теории циклического развития экономической организации человеческого общества выделяется семь цивилизаций (гиперциклов): 1) неолитическая; 2) восточно-рабовладельческая; 3) античная; 4) раннефеодальная; 5) преиндустриальная; 6) индустриальная; 7) постиндустриальная. Автор отмечает, что каждый из рассматриваемых гиперциклов имеет свою длительность и свойственные каждому из них фазы: 1) зарождение цивилизации; 2) ее развитие по восходящей; 3) достижение расцвета;

4) начинающийся спад; 5) разрушение и гибель, одновременно совпадающие с началом следующей, более совершенной цивилизации. Характерно, что наряду с общими закономерностями в циклическом развитии цивилизаций каждая из них имеет и частное, оригинальное в своем содержании качество, свойственное именно данному историческому этапу развития общественно-экономической организации человеческого общества.

Далее автор распространил исследование цикличности как всеобщей формы и закономерности экономического развития на шестой по счету гиперцикл в эволюции человеческой цивилизации.

В данном гиперцикле обнаруживается пять условных «кондратьевских циклов»: 1) британский цикл (1790-1830); 2) паровой цикл (1840-1880); 3) индустриальный цикл (1890-1940); 4) золотой цикл (1950-1980); 5) инфраструктурный цикл (1990-2030).

Определение этих циклов в качестве «кондратьевских» предполагает, что основу их длительности и специфику развития составляет наличие соответствующих научно-технических открытий и имеющейся возможности для их применения на практике.

Каждое из вышеназванных технологических решений имеет изменяющуюся временную эффективность использования и ограниченный срок применения в целом. Этот процесс представлен на рисунке 1. Он со-

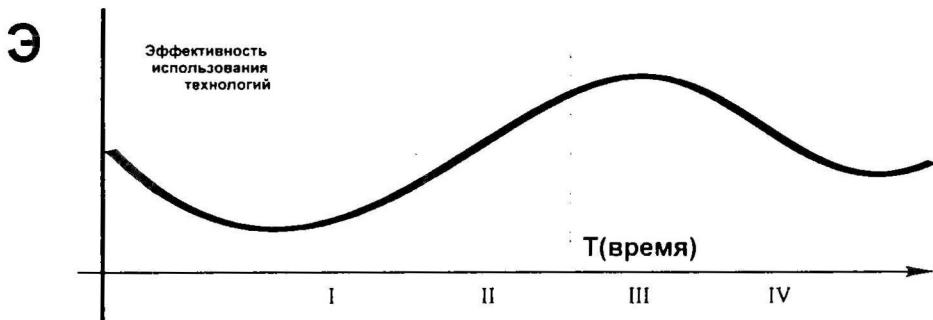


Рис. 1 Цикл эффективности технологий

стоит из четырех фаз. Первая фаза минимальной экономической эффективности используемых технологий вследствие их устаревания. Здесь формируются инвестиционные потоки, направленные в сферу новых технологий, и их разработка. Вторая фаза материализации результатов НИОКР. Третья фаза максимальной экономической эффективности используемых технологических решений. Четвертая фаза исчерпания существующими технологиями своей экономической эффективности и возникновения спроса на очередные инновации.

Циклическое изменение экономической эффективности технологий приводит, в свою очередь, к цикличности развития промышленного производства, то есть к формированию промышленного цикла на макроуровне.

Исследуя взаимосвязи цикличности на макро- и микроуровнях, автор обращается к анализу жизненного цикла организации, который состоит из следующих семи фаз: 1) рождения организации; 2) детства; 3) юности; 4) зрелости; 5) развитой организации; 6) старения; 7) возрождения; к рассмотрению жизненного цикла товара, состоящему из пяти фаз: 1) разработки товара; 2) вывода товара на рынок; 3) роста объемов производства и продаж; 4) зрелости товара; 5) спада; к исследованию циклических колебаний в других экономических процессах и явлениях.

На основании предыдущего и последующего исследований выявлена устойчивая циклическая составляющая в различных экономических системах и уровнях ее реализации. Автором установлено, что данная закономерность как всеобщая форма социально-экономического движения рельефно прослеживается, во-первых, в эволюции общественно-экономической организации человеческого общества, начиная с неолита и до настоящего времени, а также в экстраполяции на третье тысячелетие; во-вторых, в шестом индустриальном гиперцикле, следуя принципам Н.Кондратьева (с начала и до первой трети XX века) и далее; в-третьих, в цикличности эффективности технологий, составляющих основу промышленного производства; в-четвертых, в промышленном макропроиз-

водстве, работающем в рыночных условиях; в-пятых, в хозяйственной деятельности микроэкономического субъекта; в-шестых, в жизни товара.

Все это позволяет автору в целом говорить о том, что цикличность является всеобщей формой и закономерностью экономического развития. При этом доказывается, что успешность преобразований в отечественной экономике зависит от смены направления волн кондратьевских циклов. Причем данная зависимость просматривается совершенно отчетливо, несмотря на своеобразие и специфичность исторических условий, присутствующих каждой из проводимых в России реформ и контрреформ. Это также является доказательством того, что Россию, несмотря на значительные, на первый взгляд, отклонения в своем развитии, в том числе и экономическом, нельзя «исключить» из общемирового эволюционного процесса.

Приведенные в работе факты наглядно подтверждают, что теория больших циклов экономической конъюнктуры применима и к анализу социально-экономического развития России, как это наглядно показано на рисунке 2. Данное утверждение вступает в противоречие с пози-

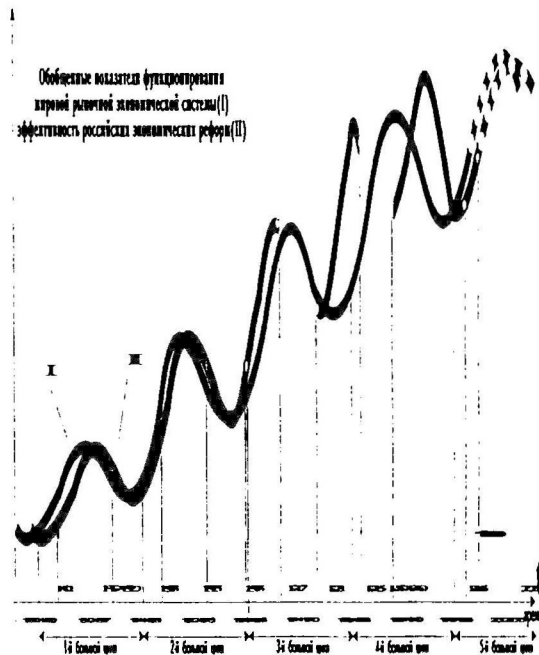


Рис. 2 Российские реформы и циклы  
мировой экономической конъюнктуры

цией Кондратьева, считавшего, что долгосрочные циклические колебания присущи государственным системам лишь с капиталистическим способом ведения хозяйства и что для социалистического хозяйства могут быть присущи лишь сезонные колебания.

Возникшее противоречие было разрешено диссертантом путем использования ранее доказанного утверждения о том, что цикличность является всеобщей формой и закономерностью экономического развития, а кондратьевские волны – лишь один из типов циклических процессов, а также сопоставительным анализом хода российских экономических реформ в период с конца 80-х годов XVIII века и до начала 80-х годов XX века с циклами мировой экономической конъюнктуры за соответствующий период.

В диссертации проанализирован экономический кризис в России, его углубление во время проведения экономических реформ в период со второй половины 80-х и до конца 90-х годов текущего столетия. В качестве его причины выявлено недостаточное финансирование инновационной деятельности за анализируемый период.

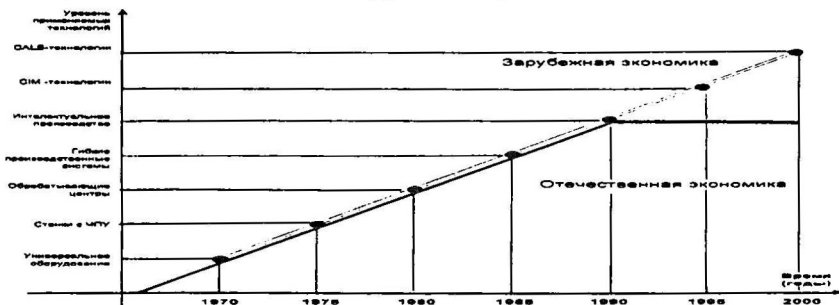


Рис. 3 Процесс освоения отечественной и зарубежной экономикой «высоких» технологий

Проведенное исследование показало, что сокращение затрат на НИОКР в РФ с 1,03 до 0,35 процента по отношению к ВВП (1991-1998)



вызвало, как изображено на рисунке 3, отставание российской экономики от западной на пути освоения новых технологий. Кроме того, по времени это сопоставимо с падением объема промышленного производства в России более, чем в два раза, что говорит об определенной взаимосвязи между данными процессами.

### III. ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Автор исследует способность инновационного сглаживания цикличности в развитии отечественной экономики, вопросы инвестиционного обеспечения развития российской экономики, обосновывает синергизм инновационно-инвестиционного обеспечения развития российской экономики и проводит его потенциальную оценку как инструмента повышения экономической эффективности на микро- и макроуровнях.

В настоящее время инвестиции в сферу производства привлекают к себе внимание не только и не столько с количественной стороны, сколько с качественной, то есть со стороны насыщения различных сфер национальной экономики результатами научно-технического прогресса. Эффективное приращение производственного потенциала как на микро-, так и на макроуровнях невозможно без поддержания необходимых темпов накопления в сфере нематериальных форм богатства и услуг. В работе доказывается, что компонента инновационности инвестиций в реальную экономику является определяющей в эффективности самих инвестиций, а тесное взаимодействие инноваций и инвестиций несет в себе определенный потенциал синергизма.

Автор обосновал роль инновационно-инвестиционного обеспечения цикличности развития отечественной экономики и его возможности в сглаживании кондратьевских циклов, введя в политэкономический оборот категорию «инновационное сглаживание». Последняя определяется в работе как разрешение экономических противоречий с помощью инноваций.

Рассмотрение сущности инновационной деятельности с позиции цикличности позволяет представить ее как длительный инновационный цикл, состоящий из пяти фаз: 1) фундаментальные научные исследования; 2) прикладные научные исследования; 3) опытно-конструкторские работы; 4) освоение промышленного производства; 5) использование результатов инновационной деятельности. Было выявлено, что каждая из фаз инновационного цикла подвержена своеобразному роду инновационного риска. Они, подобно фазам самого инновационного цикла, возникают в различные периоды его реализации, что позволяет объединить их в специфический риск-цикл, также состоящий из пяти фаз: 1) прединновационный риск; 2) адаптационный риск; 3) внедренческий риск; 4) потребительский риск. Между этими циклами существует устойчивая взаимосвязь, которую следует учитывать при составлении и практической реализации инновационных проектов.

Исследование показало, что инновации обладают специфическим структурным содержанием, несущим в себе возможность инновационного сглаживания цикличности экономического развития. С этой точки зрения, автором была предложена следующая структура инновационного цикла, обладающего возможностью инновационного сглаживания цикличности развития рыночной экономики в целом. Так, в фазе кризиса происходит перерождение некогда инновации в традицию, потребляющую все большее количество инвестиций, доходность которых падает вследствие убывающей предельной эффективности традиционных решений, отрицающих последующие инновации. В фазе депрессии традиции окончательно «теряют» инвестиции, а инвестиции не получают необходимого инновационного обеспечения, происходит «отрицательное» сглаживание цикличности. В фазе оживления по отношению к традиции общество, в т.ч. инвесторы, испытывают безразличие, в то время как к инновациям – повышенный интерес. В фазе подъема инновации становятся производительной силой, их вектор совпадает с вектором инвестиций, что вызывает действие синергетического эффекта, самоорганизующего

цикличность экономического развития экономики в виде ее положительного сглаживания.

В работе исследовано такое свойство инноваций, как их диффузия в сфере промышленного производства, что также служит фактором сглаживания волнообразного экономического развития, способствует достижению устойчивых темпов развития экономики, преодолению фазы кризиса и содействуют «мягкому» вхождению одного цикла в другой.

Анализ инновационного потенциала отечественной экономики позволил сделать вывод о том, что, несмотря на резкое сокращение объемов финансирования науки и численности занятых в ней, в данной сфере уже сформировался своеобразный «кластер инноваций». Это может быть началом процесса крупномасштабного освоения в отечественной экономике базисных инноваций, формирующих ядро постиндустриальной цивилизации, позволяющей и России занять в ней достойное место.

Какой бы актуальной не являлась задача разработки государственной антикризисной программы, вопросы ее практической реализации замыкаются на адекватном инвестиционном обеспечении этой задачи. Значимость теории инвестиционного обеспечения антикризисной экономической политики объясняется: 1) редкостью инвестиционных ресурсов; 2) важностью стоящей задачи по преодолению экономического кризиса в России; 3) необходимостью создания эффективных форм инвестиционных отношений, опосредующих каждый этап инновационной деятельности.

В работе раскрывается политэкономическое содержание категории «обеспечение». С точки зрения автора, она отражает совокупность экономических отношений, складывающихся по поводу изыскания и эффективного использования материальных и нематериальных средств, организационно-управленческих принципов, методов и форм, воздействующих на жизнеспособность какого-либо экономического явления или процесса.

Под инвестиционным обеспечением развития российской экономики на современном этапе понимается совокупность экономических отношений, складывающихся по поводу изыскания и эффективного использования инвестиционных средств и организационно-управленческих принци-

пов, методов и форм их воздействия на жизнеспособность антикризисных экономических решений. В свою очередь, сущность инвестиционного обеспечения развития экономики строится на понятии «инвестиции» и его взаимосвязи с цикличностью. В связи с этим в работе проводится различие между политэкономическим содержанием используемой ранее категории «капиталовложения» и применяемой в настоящее время - «инвестиции». Последняя предполагает, что под объектами инвестиционной деятельности в условиях циклического развития понимаются денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, машины, оборудование, лицензии, в том числе и на товарные знаки, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности в целях получения прибыли (дохода) и/или достижения какого-либо иного социально-экономического эффекта, в том числе сглаживания циклических колебаний экономического развития.

Далее автор анализирует состояние инвестиционной сферы российской экономики, которое из-за неблагоприятного в целом инвестиционного климата в России характеризуется в работе как крайне сложное, что выражается в недостаточной динамичности внутренних инвестиционных потоков, направляемых в сферу материального производства; в ограниченности иностранных инвестиций по отношению к потребностям в них; в жесткой системе налогообложения и, как следствие, в значительной доле «теневой экономики» в стране и активном «бегстве капитала» из нее. Так, масштабы «бегства капитала» из России в период с 1990 г. по 1994 г., по различным оценкам, колебались от 20 до 100 млрд. долл. В 1999 г., по сообщению департамента макроэкономической политики Минфина РФ, объем нелегального вывоза капитала из РФ сократился по сравнению с 1998 г. на 6,76 млрд. долл. и составил 11,4 млрд. долл., то есть практически сопоставим по своим размерам с объемом иностранных инвестиций. Данные инвестиционные колебания в зависимости от их направленности или усиливают, или сглаживают глубину и продолжительность фазы кризиса в цикличности экономического развития.

В качестве положительных факторов инвестиционного обеспечения инновационного сглаживания цикличности необходимо указать на следующее:

- сокращение инфляционной денежной массы и самой инфляции, когда ее уровень в 2000 г. остается в пределах величины, заложенной при формировании бюджета;

- позапное снижение ставки рефинансирования с 60 процентов в 1999 году до 45 процентов в январе – феврале, 33 процентов в марте, 28 процентов в августе и 25 процентов в ноябре 2000 года.

Переход России к рынку, становление в ней экономики открытого типа самым непосредственным образом связаны с привлечением иностранных инвестиций. Они должны стать для России главным каналом притока внешнего финансирования, заменив в этом качестве иностранные кредиты, увеличивающие внешний долг страны. В силу своих воспроизводственных возможностей российской экономике требуется практически безграничный приток инвестиций, и вопрос стоит в том, как обеспечить масштабность привлечения и эффективность использования иностранных инвестиций.

Дело не только и не столько в нехватке внутренних инвестиций для быстрой структурной перестройки, но и в том, что инвестиционный климат служит критерием зрелости рыночных отношений, доверия мирового сообщества к устойчивости прав собственности, к обстановке в данной стране в целом. Процесс международного движения капитала тесно связан с распространением достижений в области НИОКР и новых технологий.

Иностранные инвестиции необходимы в любом обществе с рыночной экономикой, где существует нормальный инвестиционный процесс, требующий постоянного притока более высокотехнических и высокотехнологических инвестиций, чем местные национальные инвестиции. В современных условиях существует международный рынок капиталов, которые сами направляются туда, где существуют благоприятные условия инвестирования, т.е. благоприятный инвестиционный климат с про-

гнозируемым циклическим развитием экономики. Этот благоприятный инвестиционный климат создается соответствующей инвестиционной политикой государства - посредством соответствующего правового регулирования иностранных инвестиций.

По прогнозной оценке, желаемая потребность в иностранных инвестициях составляет 20-30 млрд. долларов в год, в то время как их реальный уровень составляет только 5 млрд. долларов в год.

При этом общая привлекательность России как объекта для иностранных инвестиций остается пока еще невысокой, даже несмотря на то, что, как отмечают эксперты Morgan Stanley Witter, привлекательность российских бумаг для нерезидентов во многом объясняется тем, что в 1999 г. они явились самыми прибыльными в мире, демонстрируя доходность примерно в 130 процентов годовых, что выше, чем доходность акций ведущих американских компаний. В качестве положительных факторов иностранными экспертами выделяются процесс повышения объемов промышленного производства и ВВП, первичный профицит бюджета и умеренный уровень инфляции.

В целом, слабая активность иностранных инвесторов в РФ определяется следующими основными причинами: 1) высоким риском невозврата вложенных средств из-за глубоких циклических колебаний в экономическом развитии и нестабильностью политической ситуации, незащищенностью интересов частных инвесторов; 2) кризисным, неустойчивым состоянием экономики, низкой покупательной способностью внутренних потребителей в условиях глубокого спада производства; 3) отсутствием достоверной информации о положении на макроуровне, в связи с несовершенством отечественной статистики и бухгалтерского учета; 4) противоречивостью и нестабильностью законодательной базы.

Улучшение инвестиционного климата и повышение инвестиционной активности всех субъектов экономических отношений в России может быть обеспечено целой системой мер, в частности: облегчением налогового пресса и совершенствованием протекционистской политики; сочетанием портфельных вложений иностранных инвесторов с прямыми вложе-

ниями в сферу производства; развитием инвестиционных конкурсов по продаже пакетов акций; продажей прав на акции путем выпуска на западном рынке депозитарных расписок; расширением реинвестирования для финансирования инвестиционных проектов; привлечением средств сторонних негосударственных инвесторов; и другими.

Крупной частью инвестиционных средств предприятий, аккумуляция которых сама стала результатом происходящих организационно-структурных преобразований, выступают объединенные средства промышленно-финансовых групп. Инвестирование производства за счет единого внутрикорпоративного оборота имеет широкие возможности. На использование именно этого потенциала и было направлено принятие Федерального закона РФ «О финансово-промышленных группах» от 30 ноября 1995 г. N 190-ФЗ. Если к началу 1997 г., т.е. почти через год после принятия данного закона, в РФ насчитывалось 72 ФПГ, то к концу 2000 г. их число, согласно прогнозам, возрастет до 150, что будет являться продолжением процесса интеграций финансового и промышленного капитала и его последующей капитализацией.

Кроме того, следует выстроить эффективную систему привлечения инвестиций в производство не только со стороны крупных отечественных и зарубежных компаний и банков, но и со стороны мелких вкладчиков, совокупный объем наличной валюты на руках которых в России составляет, по разным оценкам, от 50 до 200 млрд. долларов.

И, наконец, необходимо активнее применять к инвестированию современные, нетрадиционные для России формы инвестиционного сглаживания цикличности экономического развития. В этой связи автор обращается к исследованию такого элемента инновационно-инвестиционного механизма, как инновационный лизинг. Последний исследуется в работе как одна из новых (инновационных) форм кредитования приобретения новых машин и оборудования, альтернативная банковской ссуде. В контексте диссертационного исследования политэкономический смысл лизинга рассматривается как инновационный кредит, разновидность инновационных инвестиций в экономической системе на различных уровнях

ее функционирования. Причем инновационный лизинг является, по мнению автора, эффективной формой не только сглаживания цикличности экономического развития в периоды его кризиса или застоя, но и на стадиях оживления и подъема. Иначе говоря, инновационный лизинг наиболее доступная, продуктивная, а, следовательно, и перспективная форма инновационно-инвестиционного обеспечения экономического развития России.

О подобном характере инновационных лизинговых отношений свидетельствует зарубежный опыт. Так, по данным журнала *Automotive News*, доля лизинга в общем объеме реализации автомобилей компании “Мерседес Бенц” выросла с 35 процентов в 1993 году до 69 процентов в 1997 году, а объем лизинга автомобилей компании “Форд моторс” в 1997 году составил половину всего объема кредитных операций данной компании. “Форд” также входит в четверку крупнейших производителей автомобилей (“Дженераль Моторс”, “Форд”, “Крайслер” и “Тойота”), занимающих сейчас 69,3 процента лизинга новых автомобилей в мире. Активизация лизинговых отношений наблюдается сейчас и в отечественной экономике. Этому способствовало появление на рынке лизинговых услуг “лизинговых тандемов” – специализированных лизинговых компаний, учрежденных коммерческими банками, которые производят полное финансовое обслуживание лизинговых проектов. Наиболее крупными участниками отечественного рынка лизинговых услуг являются: Сбербанк России, Мосбизнесбанк, ОНЭКСИМбанк, Банк Санкт-Петербург и другие. На 1 января 1997 года общий объем лизинговых услуг банков России, уже составил 670,6 млрд. руб. По прогнозам Минэкономики России в 2000 году доля лизинга в общем объеме инвестиций должна составить не менее 5 процентов.

Анализ инновационно-инвестиционного обеспечения развития российской экономики позволяет автору сделать ряд выводов:

во-первых, для экономики России в настоящее время характерно изменение структуры инвестиций по формам собственности, а именно - повышение доли собственных средств во всех отраслях промышленности;



во-вторых, исходя из того, что в составе собственных средств инвесторов основную долю занимают прибыль и амортизация, политика государства должна быть направлена на повышение инвестиционного потенциала предприятий. Причем для стабилизации инвестиционных ресурсов акцент необходимо делать на расширении амортизационной составляющей инвестиционного спроса за счет снижения доли прибыли;

в-третьих, для превращения рынка ценных бумаг в важнейший регулятор инвестиционных процессов, в инструмент вовлечения в инвестиционный процесс все большего числа частных инвесторов необходимо предоставить предприятиям возможность выпуска краткосрочных корпоративных обязательств (облигаций), что создаст условия совпадения интересов инвесторов и предприятий в краткосрочном финансировании;

в-четвертых, с точки зрения автора, инновационные лизинговые отношения являются одним из наиболее продуктивных и перспективных способов инновационно-инвестиционного обеспечения развития отечественной экономики на современном этапе.

В заключении сделаны общие методологические и теоретические выводы, сформулированы практические рекомендации по их внедрению и использованию на основании положения о цикличности как о всеобщей форме и закономерности экономического развития и возможности его инновационно-инвестиционного обеспечения.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ**

В числе опубликованных работ (общим объемом 1,9 п.л.), раскрывающих основное содержание диссертации, можно назвать следующие:

1. Гайсин Н.М. О влиянии цикличности на развитие национальной экономики// Мировая и национальная экономика: история и современность. Международная научно-практическая конференция. — Казань: КФЭИ, 1995. — 0,1 п.л.

2. Гайсин Н.М. Инвестиционный менеджмент на микроуровне: сущность и функции// Переходная экономика и объективные тенденции становления экономической системы. Материалы научно-практической конференции. — Казань: КФЭИ, 1995. — 0,1 п.л.

3. Гайсин Н.М. Преподавание теории циклического развития в вузе// Роль вузовской науки в подготовке отечественного бизнесмена (из опыта

ТИСБИ). Материалы научно-практической конференции. — Казань: ТИСБИ, 1996. — 0,1 п.л.

4. Гайсин Н.М. Национальная экономика: цикличность развития и инновационно-инвестиционная политика государства// Совершенствование подготовки и переподготовки специалистов в условиях рыночных отношений. Материалы научно-практической конференции. — Казань: Форт-Диалог, 1996. — 0,1 п.л.

5. Гайсин Н.М. Учет хронологии длинных волн российской экономики в курсе экономической теории// Инновационные образовательные технологии на рубеже XX – XXI веков. Материалы научно-практической конференции. — Казань: УНИПРЕСС, 1998. — 0,1 п.л.

6. Гайсин Н.М. Инновации на микроуровне как метод повышения эффективности функционирования макроэкономики в условиях рынка// Сборник научных статей — Казань: АБАК, 1998. — 0,1 п.л.

7. Гайсин Н.М. К вопросу о хронологии длинных волн в российской экономике// Повышение профессионального уровня педагогов в условиях обновления содержания образования: опыт, проблемы, перспективы. Материалы научно-практической конференции ИПК РО РТ. — Казань: Школа, 1999. — 0,1 п.л.

8. Гайсин Н.М. К вопросу об ориентации инновационно-инвестиционного проекта на человеческий фактор// Перспективы развития и сохранения человеческого потенциала в Республике Татарстан. Материалы научно-практической конференции. — Казань: ТИСБИ, 1999.- 0,05/0,1 п.л. (в соавторстве – Посталюк М.П.).

9. Гайсин Н.М. Цикличность как всеобщая форма и закономерность экономического развития в системе «Бизнес – власть – социум»// Вестник ТИСБИ, выпуск N 2. — Казань: ТИСБИ, 2000. — 0,15/0,3 п.л. (в соавторстве –Посталюк М.П.).

10. Гайсин Н.М. Инновационно-инвестиционное проектирование на микроуровне// Учебное пособие. — Казань: ТИСБИ, 2000. — 1,0 п.л.



3261 50304

---

Подписано в печать 24.11.2000 Печать ризографическая Формат бумаги 60х90/16  
Гарнитура Times Усл.-п.л. 1,25 Тираж 100 экз. Заказ № 241

---

Издательство ТИСБИ  
(лицензия № 0272 от 23.08.1999 г.)  
420012, г.Казань, ул.Муштары, 13

d. 00